дело № 5-1073-2004/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

17 сентября 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Бочкарева А.О., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, паспортные данные: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

24.08.2025 в 22 час. 49 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 17 А мкр., стр.1 на прилегающей территории торгового центра «Браво», водитель Бочкарев А.О., управляя транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, собственником которого является ПАО «Сургутнефтегаз», совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно при движении задним ходом совершил наезд на препятствие, а именно: на Центральную холодильную машину, собственник которой ООО «Магнит», на строительные леса, принадлежащие на праве собственности ООО «Браво». После чего Бочкарев А.О. покинул место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.264), нарушив тем самым п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090.

В судебном заседании Бочкарев после оглашения материалов дела, исследования доказательств, в том числе видеозаписи, вину в совершении административного правонарушения признал в полном объеме, подтвердил, наличие события административного правонарушения. Инвалидом I, II группы, отцом одиночкой не является. В ГИБДД после ДТП не звонил.

Представитель потерпевшего ООО «Магнит» Д. в полном объеме подтвердила обстоятельства совершения административного правонарушения, претензий к Бочкареву не имеет, просила назначить наказание на усмотрение суда. Дополнительно пояснила, что в результате ДТП ООО «Магнит» причинен имущественный ущерб, выразившийся как в стоимости поврежденной холодильной машины, так и в нарушении работы всего магазина «Магнит», так как охлаждение продуктов в магазине зависит от работы холодильной машины. В настоящее время ущерб возмещен ПАО «Сургутнефтегаз» работодателем Бочкарева, Бочкаревым.

Представитель потерпевшего ТЦ «Браво» А.. надлежащим образом, извещенный в судебное заседание не явился, ходатайство об отложении судебного заседания не заявлял, его явка не признана судом обязательной. В связи с чем, препятствий для рассмотрения дела в его отсутствие не имеется. Направил в судебное заседание в качестве представителя А., однако лично в судебном заседании, либо письменного ходатайства о допуске таковой в качестве представителя не представил, в материалах дела имеется незаверенная нотариально доверенность на А., в связи с чем, последняя не может быть наделена статусом представителя ООО «Браво» по делу об административном правонарушении и поэтому допущена к участию в деле в качестве свидетеля.

Свидетель А. сообщила суду о том, что в результате ДТП с участием Бочкарева имуществу ООО «Браво», а именно строительным лесам, причинен имущественный ущерб. Решение по делу оставила на усмотрение суда.

Свидетель Ш. являющийся охранником ТЦ «Браво» полностью описал событие административного правонарушения, изложенного в протоколе об административном правонарушении. Дополнил, что при столкновении транспортного средства под управлением Бочкарева с холодильной машиной, лесами сопровождалось громким ударом, шумом. Увидев данное столкновение предпринял попытки для остановки транспортного средства под управлением Бочкарева, длительное время сдерживал движение транспортного средства, которое покидало место ДТП, что продолжалось до тех пор, пока не приехали сотрудники ДПС по вызову лиц, которые работают в ТЦ «Браво».

Представитель ПАО «Сургутнефтегаз» надлежащим образом, извещенный в судебное заседание не явился, ходатайство об отложении судебного заседания не заявлял, его явка не признана судом обязательной, в связи с чем, препятствий для рассмотрения дела в его отсутствие не имеется.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Бочкарева А.О. в совершении административного правонарушения установлена и подтверждается следующими доказательствами, оцененными судьей в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ:

- протоколом об административном правонарушении \*\*\* от 25.08.2025, из которого следует, что Бочкарев А.О. 24.08.2025 в 22 час. 49 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 17 А мкр., стр. 1 на прилегающей территории торгового центра «Браво», водитель Бочкарев А.О., управляя транспортным средством \*\*\* г/н \*\*\*, собственником которого является ПАО «Сургутнефтегаз», совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно при движении задним ходом совершил наезд на препятствие, а именно: на Центральную холодильную машину, собственник которой ООО «Магнит», на строительные леса, принадлежащие на праве собственности ООО «Браво». После чего Бочкарев А.О. покинул место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков [уголовно наказуемого деяния](garantF1://10008000.264). С протоколом Бочкарев А.О. ознакомлен, права ему разъяснены;

- объяснением свидетеля Ш. от 25.08.2025 из которых следует, что Бочкарев покинул место ДТП при наличии имущественного ущерба;

- объяснением Бочкарева А.О. от 25.08.2025, из которого следует, что 24.08.2025 с 08 часов утра находился на стоянке ТЦ «Браво». Со стоянки начал выезжать что бы направиться в г. Сургут примерно в 20-21 час. вечера. Двигаясь задним ходом ничего не почувствовал, ни ударов, ни толчков. Охранник к нему не подходил. Выехал на ул. Нефтяников перед светофором его остановили сотрудники полиции;

- актом осмотра транспортного средства от 25.08.2025 и фотографиями к нему, из которого следует, что при осмотре транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\* выявлены механические повреждения заднего левого фонаря (разбит);

- карточкой операции с ВУ;

- карточкой учета транспортного средства \*\*\* г/н \*\*\*;

- сведениями о привлечении Бочкарев А.О. к административной ответственности;

- письмо о принадлежности строительных лесов от 09.09.2025 от ИП А., настоящим письмом сообщает, что строительные леса, находившиеся на территории ТЦ Браво, 17а мкрн., стр. 1, являются его личной собственностью. Указанные леса были приобретены им ориентировочно в июле 2015 г. за наличный расчёт в г. Екатеринбург. Целью приобретения строительных лесов было выполнение хозяйственных и ремонтно-строительных работ на территории ТЦ. Настоящим подтверждаю факт принадлежности повреждённого имущества мне лично;

- видеофиксацией момента ДТП, из которой следует, что т/с \*\*\* г/н \*\*\* совершил дорожно-транспортное происшествие, а именно при движении задним ходом совершил наезд на препятствие, а именно: на Центральную холодильную машину, строительные леса, после чего покинул место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся. А также что охранник ТЦ «Браво» препятствовал, тому чтобы Бочкарев покинул место ДТП, что продолжалось до момента пока не приехали экипаж ДПС.

В соответствии с [частью 2 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=8524&field=134&date=02.05.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставление водителем в нарушение [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=448809&dst=100015&field=134&date=02.05.2024) дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с п.п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, в числе прочего, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; сообщить о случившемся в полицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

В соответствии с пунктом 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосьемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 2 статьи 12.27](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=460025&dst=8524&field=134&date=02.05.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют действия водителя, оставившего в нарушение требований названных выше пунктов Правил дорожного движения место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Таким образом, Бочкарев А.О. будучи участником дорожного движения, должен был внимательно оценивать организацию дорожного движения, возникающие дорожные ситуации и в соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения знать и соблюдать относящиеся к нему требования указанных Правил, то обстоятельство, что Бочкарев А.О. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования п.п. 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения Российской Федерации.

К письменным объяснениям Бочарева мировой судья относится критически, за исключением даты и времени, когда он находился на территории ТЦ «Браво», поскольку Бочкарев в судебном заседании не подтвердил, что не слышал удара охранник ТЦ «Браво» опроверг, что не подходил к Бочкареву после ДТП, напротив он препятствовал тому чтобы Бочкарев покидал место ДТП.

Иные имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, взаимодополняют друг друга, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Учитывая установленные обстоятельства, показания лиц, участвующих в деле, письменные доказательства, видеозапись очевидно Бочкарев при столкновении не мог не почувствовать и не услышать этого, умышленно покинул место ДТП, участником которого являлся. Имеющихся в деле доказательств достаточно для разрешения дела по существу.

Действия Бочкарева А.О. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся».

При назначении наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность Бочкарева А.О., его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является признание вины привлекаемым лицом.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировым судье не установлено.

Учитывая положения ст. 3.1, ч. 2 ст. 4.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также вышеперечисленные обстоятельства, с учетом мнения Бочкарева А.О., мировой судья приходит к выводу о возможности назначения Бочкареву А.О. наказания в виде административного ареста, которое будет его дисциплинировать и предупредит совершение им новых административных правонарушений.

Сведений о том, что Бочкарев А.О. относится к категории лиц, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест применяться не может, в судебном заседании не установлено.

Оснований для прекращения производства по делу не имеется.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9 ч. 1, 29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бочкарева А.О. признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок административного ареста исчислять с 11 час. 00 мин. 17 сентября 2025 года.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд, в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Т.П. Постовалова